Polis
Revista Latinoamericana

34 | 2013
Ruralidad y campesinado

Desigualdades sociales y tipos de territorios en Chile

Inégalités sociales et types de territoires au Chili
Social inequalities and types of territories in Chile
Desigualdades sociais e tipos de territórios no Chile

Oscar Mac-Clure y Rubén Calvo

Edición electrónica
URL: http://journals.openedition.org/polis/8974
ISSN: 0718-6568

Editor
Centro de Investigación Sociedad y Politicas Públicas (CISPO)

Edición impresa
Fecha de publicación: 29 abril 2013
ISSN: 0717-6554

Referencia electrónica
Oscar Mac-Clure y Rubén Calvo, « Desigualdades sociales y tipos de territorios en Chile », *Polis* [En línea], 34 | 2013, Publicado el 22 julio 2013, consultado el 19 abril 2019. URL : http://journals.openedition.org/polis/8974

Este documento fue generado automáticamente el 19 abril 2019.

© Polis

Desigualdades sociales y tipos de territorios en Chile

Inégalités sociales et types de territoires au Chili
Social inequalities and types of territories in Chile
Desigualdades sociais e tipos de territórios no Chile

Oscar Mac-Clure y Rubén Calvo

NOTA DEL EDITOR

Recibido: 05.05.2012 Aceptado: 09.01.2013

Introducción

1 El estudio de las desigualdades sociales desde una perspectiva territorial aporta una dimensión relevante para caracterizarlas*, pero cuando se elige como nivel territorial para el análisis a las regiones administrativas, se desconoce la escala territorial donde se generan las principales diferencias, según sostendremos en este artículo. El objetivo de este trabajo es proponer un conjunto de tipos de territorios subregionales que facilite el análisis de las desigualdades sociales a nivel territorial.

2 Según datos de la OECD, un alto nivel de desigualdad caracteriza a Chile en comparación con otros países y las diferencias de ingresos entre las regiones del país son también superiores con respecto a la mayoría de los países integrantes de dicha organización (OECD 2009, 2011). Esto pone de relieve la importancia del estudio de las desigualdades sociales tanto a nivel nacional como sub-nacional.

3 El sistema administrativo chileno distingue a nivel subnacional tres tipos de unidades territoriales principales: 15 regiones, 54 provincias y 346 comunas. Los análisis sobre desigualdades sociales en el territorio chileno promovidos desde organismos públicos

nacionales y organismos internacionales, han utilizado preferentemente la estructura administrativa regional (MIDEPLAN 2009, OECD 2009, CEPAL 2010). Este nivel subnacional ha sido adoptado también en estudios académicos basados en encuestas de hogares que por su representatividad estadística sólo permiten análisis detallados a nivel de regiones (Feres 2000, Contreras 2001, Pizzolito 2005, Solimano y Torche 2008).

4 Sin embargo, en términos espaciales las regiones jurídicamente establecidas parecen ser de una escala excesivamente amplia para reflejar la diversidad de situaciones en su interior. Más aún, las definiciones administrativas de las regiones, basadas en factores históricos, geográficos, jurídicos, políticos y de eficacia en las políticas públicas, pueden ocultar las líneas divisorias del territorio respecto de las desigualdades sociales.

5 Propendiendo a estudiar las desigualdades de ingresos a una escala subnacional más pequeña, se han desarrollado estudios econométricos que consideran a las comunas del país como unidad básica. Se han combinado datos censales y de encuestas de hogares para estimar desigualdades de ingresos a nivel comunal (Agostini et al 2008, Ramírez et al 2009), pero los municipios resultan ser unidades demasiado reducidas para un análisis comprehensivo.

6 Teniendo como referencia que las desigualdades sociales en Chile tienen un carácter multidimensional incluyendo aspectos objetivos y subjetivos (Barozet 2008), una alternativa consiste en delimitar tantos conjuntos territoriales como objetos específicos de estudio. Sin embargo, estas variadas definiciones dificultan realizar comparaciones entre una dimensión y otra, así como disponer de una base común para el análisis de uno u otro aspecto en particular. El estudio de las desigualdades sociales en el territorio se vería beneficiado por una clasificación de territorios a una escala intermedia entre el nivel regional y el exclusivamente comunal.

Contribuyendo a identificar una escala intermedia y enfocando el grado de ruralidad, se han combinado datos comunales sobre tamaño de la población y viajes de trabajo para distinguir territorios (Berdegué et al 2011), lo que constituye un antecedente de este trabajo.

7 En este artículo proponemos una representación cuantitativa de los territorios del país a un nivel subregional, basada en el estado actual del proceso de urbanización. La urbanización constituye un proceso de larga duración, que en Chile y otros países de la región se ha prolongado durante más de dos siglos. En la actualidad, Chile es un país altamente urbanizado, por encima del promedio de los países integrantes de la OECD (OECD 2009). El país se ve afectado por la urbanización de la economía en todo el mundo y el papel predominante de las grandes ciudades en la globalización, lo que acarrea como consecuencia estructural la coexistencia de territorios subnacionales prósperos con territorios de menores ventajas comparativas en la dinámica global (De Mattos 1998, 2009). Así, podríamos sostener que las desigualdades sociales vinculadas al modelo económico dominante incluyen desigualdades territoriales que son características del actual proceso de urbanización.

8 Con el objetivo de dar cuenta de la distribución espacial de la desigualdad, asumimos que la escala territorial donde se generan las principales diferencias corresponde al mercado laboral común a un territorio. La conformación de los mercados laborales locales puede constituir una de las mejores formas de representar el modo como la urbanización configura socialmente el territorio nacional y de qué manera sus habitantes se insertan

en ese proceso. Por lo tanto, resulta crucial identificar dónde se ubican los mercados de trabajo, a un nivel subregional.

9 Una corriente importante de la literatura académica actual considera a los mercados de trabajo como factor distintivo de los territorios (Antikainen 2005, Fitzsimmons y Ratcliffe 2002, Coombes y Casado-Díaz 2005), como haremos en este artículo. Las metodologías utilizadas asignan una importancia preponderante al lugar donde trabajan las personas, muchas veces fuera de la comuna de residencia, para definir el área efectiva de los mercados laborales, procedimiento que aplicamos en este trabajo utilizando datos censales.

Metodología y criterios de la tipología

Con el objeto de facilitar análisis comparativos, la metodología y los criterios de delimitación de tipos de territorios, deben ser compatibles con estándares internacionales, como haremos a continuación.

La metodología utilizada en este artículo para definir territorios considera el criterio demográfico habitualmente empleado de medir variables como la cantidad de habitantes y densidad de los lugares poblados, distinguiendo centros urbanos de diverso tamaño y otras áreas.

10 Adicionalmente a esas variables demográficas tradicionalmente utilizadas, el desarrollo de los sistemas de transporte ha incrementado la conectividad de las personas que residen en diversos lugares. Esta dinámica permite que los mercados de trabajo sobrepasen a menudo los lugares donde residen las personas y los límites administrativamente definidos, como los comunales. Los desplazamientos desde el lugar de residencia al lugar de trabajo, sea a la misma comuna o a otra, es decir, la movilidad territorial o conmutación por razones de trabajo, constituyen una respuesta a las necesidades de funcionamiento de una economía urbana que actúa como polo gravitacional sobre las áreas aledañas. Estos flujos pueden ser medidos y considerados un indicador del grado en que hay una interrelación económico-social entre áreas territoriales, específicamente como indicador de la presencia de un mercado de trabajo relativamente compartido en un territorio delimitado. La movilidad o conmutación por razones de trabajo ha sido medida en Chile por el Censo del año 2002, cuyos datos utilizaremos, así como por otras encuestas.

11 Sin embargo, este método es objeto de discusión, pues diversos estudios han destacado que la intensidad de las interacciones de personas y actividades entre diversos lugares, puede ser medida considerando otras dimensiones. Algunas mediciones procuran reflejar las formas más naturales en que las personas interactúan en el espacio, incorporando múltiples dimensiones socioeconómicas asociadas a los viajes diarios de las personas (Royuela et al 2009), modos de vida y consumo en centros comerciales (Nielsen y Hovgesen 2004) e incluso en base a las comunicaciones telefónicas (Ratti et al 2010).

12 En este artículo, por el contrario, asumimos que el trabajo de las personas y en consecuencia sus ingresos, son centrales para describir su integración al territorio. Además, adoptamos como nuestra la premisa de que las ciudades desempeñan un papel clave en el ordenamiento actual de los territorios en un país como Chile, ofreciendo a sus habitantes un mercado de trabajo dentro de sus límites urbanos. Con frecuencia comunas vecinas se encuentran estrechamente interconectadas a esos centros urbanos. Esta dinámica cada vez mayor, conduce a definir territorios que agrupan municipios,

reconociendo que las ciudades constituyen una entidad geográfica con un significativo núcleo poblacional, a las que se vinculan comunas adyacentes que tienen un alto grado de integración con ese centro.

13 Un método similar se aplica en la mayor parte de los países europeos, de Estados Unidos y en general en los países que integran la OECD, para facilitar la realización de análisis socioeconómicos locales y estudios de las desigualdades territoriales (Antikainen 2005, Fitzsimmons y Ratcliffe 2002, OECD 2002, OMB 2010). Manteniendo coherencia con esas definiciones y estándares utilizados internacionalmente, aplicamos cinco criterios para delimitar territorios:

14 En primer lugar, con el objeto de establecer el grado de interrelación de espacios del territorio nacional, utilizamos a las comunas como la unidad básica, tal como se ha efectuado en la mayoría de los países considerados, debido principalmente a la disponibilidad de datos empíricos para análisis comparativos.

15 En segundo lugar, para delimitar los territorios, es posible realizar sucesivas agregaciones de municipios o bien partir de una preselección de las comunas que constituyen los centros urbanos principales. En este trabajo partiremos de una definición establecida de los centros urbanos principales, como se efectúa en otros países (OMB 2010, Antikainen 2005). En Chile se cuenta con definiciones relativamente estandarizadas y ampliamente aplicadas especialmente con fines de planificación territorial, respecto de los límites de las grandes ciudades de Santiago, Concepción y Valparaíso, así como de las principales ciudades intermedias, desde Arica en el norte hasta Punta Arenas en el sur (SECTRA 2008). Estas ciudades intermedias cuentan con una población de al menos 50 mil habitantes y son relativamente autónomas de las grandes ciudades.

16 En tercer lugar, las ciudades y centros urbanos se caracterizan, además de su tamaño poblacional y densidad, por la intensidad de las interacciones de las personas y actividades al interior del área abarcada en cada caso. Un aspecto central de esa interacción consiste en formar parte de un mismo mercado de trabajo desde el punto de vista territorial, como se refleja en los viajes diarios desde el lugar de residencia al lugar de trabajo, los cuales ocurren preponderantemente al interior del área de la ciudad.

17 En comunas que se sitúan fuera de las grandes ciudades y de las ciudades intermedias, los viajes diarios con motivos de trabajo son también importantes, proporcionando un indicador para delimitar territorialmente los mercados laborales. En esos municipios son habituales los viajes a trabajar fuera de la comuna de residencia. La presencia de un alto grado de integración económica y social con otras comunas, de acuerdo al intercambio de empleos, puede ser medida a través de los viajes diarios con motivos de trabajo, un criterio definido internacionalmente que también aplicamos en este trabajo.

18 En cuarto lugar, la medida del intercambio de empleos entre dos comunas o áreas es definida como el flujo equivalente a la suma de quienes conmutan entre dos comunas, dividida por la cantidad de ocupados en la comuna más pequeña. Con el objeto de mantener una consistencia de este indicador con estándares internacionales, en nuestro análisis el nivel mínimo de intercambio de empleos que aplicamos consiste en un flujo de un 15%, lo que es idéntico al flujo actualmente utilizado en Estados Unidos (OMB 2010) y se sitúa en el rango del flujo entre un 15% y un 20% aplicado en los países europeos (Antikainen 2005). Alcanzar ese flujo mínimo implica que los ingresos de una parte relativamente importante de los trabajadores que residen en una comuna fuera del área urbana central están conectados directamente con empleos en el área central, a lo cual se

agrega el efecto multiplicador e indirecto sobre las ocupaciones locales de quienes proveen servicios a estos residentes cuyos empleos se sitúan en el área urbana principal.

19 Finalmente, a nivel internacional se distingue la situación específica de comunas catalogadas como "rurales", al carecer de un centro habitado de un tamaño poblacional mínimo, establecido en 10.000 habitantes en el caso de Estados Unidos (Fitzsimmons y Ratcliffe 2002), límite que también aplicamos en este trabajo. Es decir, se trata de comunas relativamente pequeñas o bien su población se encuentra bastante dispersa, generalmente en pueblos, aldeas y caseríos según las definiciones del Instituto Nacional de Estadísticas (INE 2005). Algunas de estas comunas que carecen de un centro urbano, se interrelacionan con otras comunas considerando el flujo mínimo definido, mientras otras permanecen desvinculadas y las clasificamos como relativamente aisladas.

Tipología de territorios

20 De este modo, se hace posible formular una tipología del territorio del país partiendo de los principales centros urbanos y considerando para la distinción de territorios de las restantes comunas la densidad y el tamaño de los centros urbanos o la ausencia de éstos, así como el flujo de desplazamientos desde el lugar de residencia al lugar de trabajo.

21 Esto permite distinguir, en primer lugar, a las grandes ciudades de Santiago, Concepción y Valparaíso, cada una de las cuales abarca varias comunas. En segundo lugar, las ciudades intermedias que en su mayor parte consisten en una sola comuna y en algunos casos dos municipios. En tercer lugar, las restantes comunas, entre las cuales podemos distinguir considerando el flujo mínimo definido, como indicador de la presencia o ausencia de mercados de trabajo interrelacionados, a los municipios vinculados a ciudades grandes o intermedias, las comunas con centros urbanos menores que se integran entre sí y las comunas que no se conectan con otros municipios.

22 Entre las comunas desvinculadas de otros municipios, distinguimos las que cuentan con un centro urbano menor y las que carecen de éste pudiendo ser catalogadas como "predominantemente" rurales. Sin embargo, parte de las comunas que carecen de estos centros urbanos se vinculan a ciudades o a comunas del tipo de municipios que sí cuentan con centros urbanos menores. Esto es coherente con la diversidad de la ruralidad en cuanto a su grado, así como respecto del tipo de relaciones sociales entre sus habitantes, los desplazamientos a trabajar en otras comunas, los servicios disponibles y la base económica (Berdegué et al 2009 y 2011). Más aún, la presencia de población rural se encuentra en todos los tipos de territorios, incluyendo las ciudades, particularmente en sectores alejados de sus centros. Nuestra tipología enfatiza más en la urbanización que en la ruralidad atendiendo así a la creciente escala espacial de las interacciones en el mundo rural.

23 La principal ventaja de la tipología elaborada consiste en su capacidad de describir la forma como las comunas se relacionan con las ciudades en el sistema urbano, con relativa independencia de los límites administrativos, guardando relativa homogeneidad con métodos aplicados en otros países. El criterio principal consiste en la presencia de mercados laborales compartidos a nivel territorial, utilizando como indicador los viajes diarios con motivo de trabajo, además de criterios relacionados con el tamaño y la densidad poblacional. En el caso particular de Chile, esto permite identificar territorios

subregionales, intermedios entre el nivel local y las regiones jurídica y administrativamente establecidas.

Composición de los territorios

En esta parte analizaremos la composición efectiva de los tipos de territorios definidos, de acuerdo a los datos obtenidos y nuestro análisis estadístico.

24 La fuente de información empleada fue la base de datos del Censo del año 2002, específicamente los datos sobre ocupación y acerca del comuna donde la persona trabaja. Partiendo de los criterios antes expuestos, el método aplicado consistió en primer lugar, en identificar las comunas integrantes de las ciudades. En segundo lugar, respecto del conjunto de las comunas del país se calcularon los flujos de conmutación, considerando a cada ciudad como un solo conjunto. Para facilitar el análisis de las comunas que se agrupan al tener flujos superiores al mínimo definido de un 15%, se realizó un análisis estadístico de *clusters*. En tercer lugar, las comunas que no son ciudades intermedias o grandes ni se vinculan a otras comunas, fueron diferenciadas según si cuentan al menos con un centro urbano de tamaño menor en cuanto a su población.

Los resultados de acuerdo a la tipología definida se detallan en el Anexo y se aprecian sintéticamente en la tabla siguiente, donde se presentan la cantidad de territorios que se conforman, las comunas abarcadas y la cantidad de habitantes en cada tipo de territorio.

TABLA. TIPOS DE TERRITORIOS: CANTIDAD DE TERRITORIOS, COMUNAS Y POBLACIÓN

				Población	
	Tipo de territorio	Territorios	Comunas	N	%
1	Gran Santiago	1	38	5.547.881	37%
2	Gran Concepción	1	10	890.145	6%
3	Gran Valparaíso	1	5	816.179	5%
4	Ciudades intermedias	24	29	3.565.073	24%
5	Comunas vinculadas a ciudades (grandes o intermedias)	27	75	1.170.599	8%
6	Comunas vinculadas a comuna con centro urbano menor	8	17	482.553	3%
7	Comunas desvinculadas y con centro urbano	46	46	1.348.521	9%
8	Comunas desvinculadas y sin centro urbano	126	126	1.229.845	8%
	Total	234	346	15.050.796	100%

Fuente de datos: Censo 2002.

25 Los datos expuestos en la tabla muestran que las tres grandes ciudades concentran cerca de la mitad de la población del país, pero a esto se suman 24 ciudades intermedias que representan otro 24% de los habitantes. A las ciudades grandes o intermedias se agrega un grupo numeroso de 75 comunas interrelacionadas con esas áreas urbanas, abarcando otro 8% de la población. Más allá de los territorios vinculados a ciudades grandes o intermedias, se observa la presencia de un significativo número de comunas con centros urbanos al menos de tamaño menor que se encuentran interrelacionadas con otras comunas, abarcando a 8 conglomerados con centros urbanos menores y un 3% de la población del país. Aparte de las comunas que conforman esos conglomerados, muchas comunas se encuentran desvinculadas de otras, distinguiéndose las 46 que cuentan con un centro urbano y las aún más numerosas que carecen de un centro urbano menor, sumando ambas un 17% de los habitantes del país.

26 Uno de los resultados más relevantes obtenidos, consiste en que al interior de las grandes ciudades, según nuestro análisis de los flujos de conmutación, los datos muestran que todas las comunas que las integran tienen un flujo de al menos un 15% con el conjunto de la ciudad de la que forman parte, un mínimo que en la mayor parte de los municipios de las metrópolis es superado con creces. Esto confirma la validez de considerar a estas ciudades como un solo conglomerado y medir de acuerdo a la misma pauta los flujos con las comunas que las rodean.

27 En otro extremo en cuanto a baja densidad poblacional, se encuentran los municipios que carecen de una entidad o localidad de al menos 10 mil habitantes. En su mayor parte corresponden a las comunas con mayor grado de aislamiento del país según criterios físicos, demográficos, de acceso a servicios públicos, económicos y político-administrativos, de acuerdo con un estudio del Instituto de Geografía de la Universidad Católica de Chile (SUBDERE 2008). Sin embargo, al medir el flujo de viajes al trabajo, muchas de estas comunas resultan estar integradas a los mercados de trabajo de ciudades o centros urbanos menores, sin formar parte de estas urbes pero manteniendo una relación de interdependencia.

28 Los resultados de la medición de flujos de conmutación considerando a las comunas como unidad básica, muestran que la ruralidad es menor que en un sentido estrictamente poblacional o estructural. De acuerdo a la definición del Instituto Nacional de Estadísticas, una localidad rural es aquella cuya población económicamente activa se emplea en un 50% o más en actividades primarias y que no alcanza los 2.000 habitantes (INE 2005). La OECD (2009), por su parte, considera como población rural en Chile a los habitantes de localidades de menos de 5.000 habitantes. Siguiendo ambas definiciones, la población rural del país varía entre un 35% y un 27% respectivamente. Por otro lado, de acuerdo a la OECD (2009), considerando la ruralidad por provincias –el tercer nivel territorial según sus definiciones–, un 42% la población habita en provincias predominantemente rurales. Desde un punto de vista relacional más que demográfico, aunque sin analizar directamente la distinción urbano-rural, nuestros resultados indican que sólo un 7% de la población del país habita en comunas desvinculadas de otras y que carecen de un centro urbano. Pero esto no implica que las restantes comunas del país sean enteramente urbanas en un sentido poblacional o estructural, sino que sus habitantes más rurales tienen un cierto grado de integración a un territorio más amplio.

Territorios e investigación sobre desigualdades sociales

La tipología territorial elaborada y los resultados obtenidos pueden contribuir a ampliar el campo de la investigación sobre las desigualdades sociales, como examinaremos a continuación.

29 Desde una perspectiva metodológica, mientras mayor sea la coherencia o similitud y menor la disparidad de las áreas dentro de un territorio o tipo de territorios, mayor sería la heterogeneidad esperada entre las áreas de territorios o tipos de territorios delimitados, respecto de aspectos o variables específicas (Cörvers, Hensen, Bongaerts 2009). Aplicando esto, al controlar homogéneamente ciertas dimensiones o variables *dentro* de los territorios, como el sexo o la edad, sería posible comprender mejor las particularidades de las desigualdades sociales al interior de un territorio específico. Por otro lado, un análisis comparativo *entre* territorios puede enriquecer la comprensión de las desigualdades sociales.

30 Desde un punto de vista cuantitativo, se han realizado estimaciones sobre la pobreza y la desigualdad de ingresos en Chile a nivel comunal (Agostini, Brown y Góngora 2008, Modrego, Ramírez y Tartakowsky 2009, Ramírez, Tartakowsky y Modrego 2009), observándose fuertes diferencias tanto entre las comunas como al interior de los municipios. Partiendo de estos estudios, una hipótesis a verificar consiste en que la

desigualdad de ingresos es estructural a la sociedad chilena y se reproduce en los tipos de territorio que hemos definido. Complementariamente, sin embargo, cabe preguntarse si los niveles de desigualdad de ingresos difieren entre esos diversos tipos de territorio, de modo que la desigualdad en su interior ocurre en rangos específicos a cada tipo.

31 Más allá de los ingresos, resultaría de interés examinar cuáles son los niveles de carencia en los diversos tipos de territorios con respecto a otras dimensiones claves que son objeto de las políticas públicas, tales como educación, salud, vivienda y empleo. También han sido estudiados los viajes diarios de una persona como una actividad asociada a las redes sociales de las que forma parte, las que en Chile influyen en las desigualdades sociales (Carrasco y Miller 2009, Carrasco y Cid-Aguayo 2012). Habitar en un tipo específico de territorio podría incidir en estas múltiples dimensiones de las desigualdades sociales.

32 Adicionalmente, desde una perspectiva sociológica, surgen interrogantes sobre la configuración territorial de las desigualdades en términos de una estratificación social. La identificación de mercados de trabajo territoriales y específicamente los tipos de territorios que hemos distinguido, podemos conjeturar que son definitorios de los estratos sociales presentes a nivel territorial. Esto constituye un aporte a la investigación científica sobre la estratificación social, permitiendo abordar preguntas referidas a sus particularidades a lo largo del territorio y en especial cuál es la composición de los estratos sociales en las comunas integrantes de cada tipo de territorio. A modo de ilustración, la cada vez más numerosa clase media podría tener una composición particular en la ciudad de Santiago en comparación con otras ciudades y comunas vinculadas, que también concentran parte importante de la población del país.

33 Contrariamente a lo anterior, las diferencias de ingresos, de bienestar social y de clases sociales, podrían ser mínimas al comparar entre los tipos de territorios que hemos distinguido. Sin embargo, esta tipología territorial facilita replantear hipótesis que sobre una base empírica permitan investigar efectos específicos del proceso de urbanización en las desigualdades sociales.

34 Independientemente de las diferencias cuantitativas en ámbitos específicos como los antes expuestos, cabe preguntarse si vivir en diferentes tipos de territorio enmarca los puntos de vista de las personas acerca de la existencia de desigualdades en el territorio. Por ejemplo, comparando a ese respecto la ciudad de Santiago con las otras grandes ciudades, las ciudades intermedias y las comunas vinculadas a las ciudades.

35 Se ha observado empíricamente la ausencia de identidades fuertes a nivel de las regiones administrativamente establecidas (Méndez 2008). Por otro lado, se ha constatado un repliegue al espacio de la vida privada de las personas (Lechner 1988), particularmente en las clases medias, sin que eso signifique una completa apatía e inactividad respecto de un interés más general que el individual (Méndez y Barozet 2012). Pero cabe preguntarse cómo difiere esto entre un tipo de territorio subregional y otro, incidiendo lo territorialmente particular en la forma de apreciar y establecer diferencias entre las personas.

La forma como es imaginado un territorio y construido socialmente (Dematteis y Governa 2005), podría ser mejor comprendida observando las percepciones y prácticas relativas a las diferencias sociales en su interior y frente a otros territorios.

36 La tipología elaborada aporta una representación cuantitativa aplicable en análisis estadísticos y proporciona un marco para estudiar las subjetividades de las personas, estratos sociales y actores en los territorios. Pero estos tipos de territorios deben

entenderse como una delimitación provisional y tentativa para comprender la forma como es construido socialmente un territorio, lo que no es independiente de las desigualdades sociales en su interior y en comparación a otros territorios.

BIBLIOGRAFÍA

Agostini, Claudio, Philip H. Brown y Diana Paola Góngora (2008), "Distribución Espacial de la Pobreza en Chile". *Estudios de Economía*, Vol. 35, N°1, junio, p. 79-110.

Antikainen, Janne (2005), "The concept of the Functional Urban Area". *Das Bundesinstitut für Bau, Stadt-und Raumforschung, Informationen zur Raumentwicklung*, No. 5.

Barozet, Emmanuelle (2008), "¿De qué hablamos cuando hablamos de estratificación social en Chile? Un estado del arte." Presentación Congreso PreAlas 2008, Universidad de Chile, Santiago, Chile.

Berdegué, Julio, Benjamín Jara, Ricardo Fuentealba, Jaime Tohá, Félix Modrego, Alexander Schejtman y Naim Bro (2011), "Territorios funcionales en Chile". Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), Documento de Trabajo, N° 102, Santiago, Chile.

Berdegué, Julio, Esteban Jara, Félix Modrego, Ximena Sanclemente y Alexander Schejtman (2009), *Ciudades Rurales en Chile*. RIMISP-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Santiago, Chile.

Carrasco, J.A. and B. Cid-Aguayo (2012), "Network capital, social networks, and travel: An empirical illustration from Concepción, Chile". *Environment and Planning A*, forthcoming.

Carrasco, J.A. and E. J. Miller (2009), "The social dimension in action: A multilevel, personal networks model of social activity frequency". *Transportation Research*, Part A, 43(1), pp. 90-104.

CEPAL (2010), *La hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir*. CEPAL, Santiago, Chile.

Contreras, Dante (2001), "Economic Growth and Poverty Reduction by Region: Chile 1990-96", *Development Policy Review*, 19, 3.

Coombes, Mike, José M. Casado-Díaz (2005), *The evolution of Local Labour Market Areas in contrasting regions*. 45th Congress of the European Regional Science Association, Amsterdam.

Cörvers, Frank, Maud Hensen, Dion Bongaerts (2009), "The Delimitation and Coherence of Functional and Administrative Regions". *Regional Studies*, 43, 01, p. 19-31.

De Mattos, Carlos (1998), *Globalización y territorio: impactos y perspectivas*. Fondo de Cultura Económica, Santiago, Chile.

-Idem (2009), "Modernización capitalista y revolución urbana en América Latina". Peter Brand (comp. y ed.). *La ciudad latinoamericana en el siglo XXI. Globalización, neoliberalismo, planeación*. Universidad Nacional de Colombia, Medellín, pp. 41-73.

Dematteis, Giuseppe y Francesca Governa (2005), "Territorio y territorialidad en el desarrollo local. La contribución del modelo SLOT". *Boletín de la A.G.E.*, N° 39, pp. 31-58.

Feres, Juan Carlos (2000), *La pobreza en Chile en el año 2000*. CEPAL, Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos, Nº 14, Santiago, Chile.

Fitzsimmons, James and Michael R. Ratcliffe (2002), "Reflections on the review of the metropolitan area standards in the United States, 1990-2000". Paper prepared for the conference *New Forms of Urbanization: Conceptualizing and Measuring Human Settlement in the Twenty-first Century* , organized by the IUSSP Working Group on Urbanization and held at the Rockefeller Foundation's Study and Conference Center in Bellagio, Italy, March.

INE (2005), *Chile: ciudades, pueblos, aldeas y caseríos*. Instituto Nacional de Estadísticas, Santiago, Chile.

Lechner, Norbert (1988), *Los patios interiores de la democracia*. FLACSO, Santiago, Chile.

Méndez, María Luisa (2009), *Proceso de descentralización e identidad regional: ¿Cómo se perciben los habitantes de regiones y cómo perciben los procesos de desarrollo regional?* Proyecto Desigualdades, Documento de trabajo, Santiago, Chile.

Méndez, María Luisa, Emmanuelle Barozet (2012), "Lo auténtico también es público. Comprensión de lo público desde las clases medias en Chile." *Revista Polis*, No. 31.

MIDEPLAN (2009), *Distribución del ingreso. Encuesta CASEN 2009*. Ministerio de Planificación, Santiago, Chile.

Modrego, Félix, Eduardo Ramírez y Andrea Tartakowsky (2009), "La heterogeneidad espacial del desarrollo económico en Chile: Radiografía a los cambios en bienestar durante la década de los 90 por estimaciones en áreas pequeñas". Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), Documento de Trabajo, N° 9, Santiago, Chile.

Nielsen, Thomas S. & Henrik Harder Hovgesen (2004), "Urban fields in the making: new evidence from a Danish context". Paper for the AESOP Congress, Grenoble, France, July 1-4.

OCDE (2002), *Redefining Territories: Functional Regions*. OECD Publishing, París.

-Idem (2009), *Estudios territoriales de la OCDE. Chile*. OECD Publishing, París.

-Idem (2011), *Society at a Glance 2011: OECD Social Indicators*. OECD Publishing, París.

OMB (Office of Management and Budget) (2010), "2010 Standards for Delineating Metropolitan and Micropolitan Statistical Areas". *Federal Register*, Vol. 75, No. 123, June 28.

Pizzolito, G. (2005), "Monitoring Socio-Economic Conditions in Argentina, Chile, Paraguay, and Uruguay: Chile", CEDLAS-World Bank Report, December.

Ramírez, Eduardo, Andrea Tartakowsky y Félix Modrego (2009), "La importancia de la desigualdad geográfica en Chile". Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), Documento de Trabajo, N° 30, Santiago, Chile.

Ratti, C., S. Sobolevsky, F. Calabrese, C. Andris, J. Reades et al. (2010), "Redrawing the Map of Great Britain from a Network of Human Interactions". *PloS ONE*, Volume 5, Issue 12, e14248, December.

Royuela, Vicente, Javier Romaní y Manuel Artís (2009), "Using Quality of Life Criteria to Define Urban Areas in Catalonia". *Social Indicators Research*, 90, pp. 419–440.

SECTRA (2008), *Actualización metodología análisis sistema de transporte de ciudades de gran tamaño y tamaño medio (MESPE)*. MIDEPLAN, Santiago, Chile.

Solimano, Andrés y Arístides Torche (2008), *La distribución del ingreso en Chile 1987-2006: análisis y consideraciones de política*. Banco Central de Chile. Documentos de Trabajo, N° 480, Agosto, Santiago, Chile.

SUBDERE (Subsecretaría de Desarrollo Regional) (2008), *Actualización estudio diagnóstico y propuesta para territorios aislados*. Ministerio del Interior, Subsecretaría de Desarrollo Regional, Santiago, Chile.

ANEXOS

ANEXO

Códigos de los tipos de territorio

1 Gran Santiago

2 Gran Concepción

3 Gran Valparaíso

4 Ciudades Intermedias

5 Comunas vinculadas a ciudades (grandes o intermedias)

6 Comunas vinculadas a comuna con centro urbano menor

7 Comunas desvinculadas y con centro urbano

8 Comunas desvinculadas y sin centro urbano

Nº Territorio	Código	Nombre	Tipo de Territorio
1	1101	Iquique	4
1	1107	Alto Hospicio	4
2	1401	Pozo Almonte	5
2	1405	Pica	5
3	15101	Arica	4
4	15102	Camarones	5
4	15201	Putre	5
4	15202	General Lagos	5
5	1402	Camiña	8
6	1404	Huara	8
7	1403	Colchane	8

8	2101	Antofagasta	4
9	2102	Mejillones	5
9	2103	Sierra Gorda	5
9	2104	Taltal	5
10	2201	Calama	4
11	2202	Ollagüe	5
12	2203	San Pedro de Atacama	8
13	2301	Tocopilla	7
14	2302	María Elena	8
15	3101	Copiapó	4
16	3103	Tierra Amarilla	8
17	3301	Vallenar	6
17	3304	Huasco	6
18	3102	Caldera	7
19	3201	Chañaral	7
20	3302	Alto del Carmen	8
21	3303	Freirina	8
22	3202	Diego de Almagro	8
23	4101	La Serena	4
23	4102	Coquimbo	4
24	4103	Andacollo	5
24	4104	La Higuera	5
24	4106	Vicuña	5
25	4301	Ovalle	4
26	4304	Punitaqui	5
27	4105	Paiguano	8

28	4201	Illapel	7
29	4204	Salamanca	7
30	4202	Canela	8
31	4203	Los Vilos	7
32	4303	Monte Patria	8
33	4305	Río Hurtado	8
34	4302	Combarbalá	8
35	5101	Valparaíso	3
35	5103	Concón	3
35	5106	Quilpué	3
35	5108	Villa Alemana	3
35	5109	Viña del Mar	3
36	5102	Casablanca	5
36	5105	Puchuncaví	5
36	5107	Quintero	5
37	5104	Juan Fernández	8
38	5201	Isla de Pascua	8
39	5301	Los Andes	4
40	5302	Calle Larga	5
40	5303	Rinconada	5
40	5304	San Esteban	5
41	5401	La Ligua	6
41	5403	Papudo	6
42	5404	Petorca	8
43	5501	Quillota	6
43	5504	La Cruz	6

44	5502	Calera	6
44	5503	Hijuelas	6
44	5506	Nogales	6
45	5505	Limache	6
45	5507	Olmué	6
46	5601	San Antonio	4
47	5603	Cartagena	5
47	5606	Santo Domingo	5
48	5701	San Felipe	4
49	5704	Panquehue	5
49	5705	Putaendo	5
49	5706	Santa María	5
50	5602	Algarrobo	8
51	5604	El Quisco	8
52	5702	Catemu	8
53	5703	Llaillay	7
54	5402	Cabildo	7
55	5405	Zapallar	8
56	5605	El Tabo	8
57	6101	Rancagua	4
57	6108	Machalí	4
58	6102	Codegua	5
58	6103	Coinco	5
58	6105	Doñihue	5
58	6106	Graneros	5
58	6111	Olivar	5

58	6116	Requínoa	5
59	6109	Malloa	6
59	6115	Rengo	6
60	6301	San Fernando	6
60	6308	Placilla	6
61	6306	Palmilla	8
62	6310	Santa Cruz	7
63	6104	Coltauco	8
64	6107	Las Cabras	8
65	6112	Peumo	8
66	6204	Marchihue	8
67	6307	Peralillo	8
68	6309	Pumanque	8
69	6110	Mostazal	7
70	6117	San Vicente	7
71	6114	Quinta de Tilcoco	8
72	6113	Pichidegua	8
73	6201	Pichilemu	8
74	6202	La Estrella	8
75	6203	Litueche	8
76	6205	Navidad	8
77	6206	Paredones	8
78	6303	Chimbarongo	7
79	6305	Nancagua	8
80	6302	Chépica	8
81	6304	Lolol	8

82	7101	Talca	4
83	7105	Maule	5
83	7106	Pelarco	5
83	7107	Pencahue	5
83	7109	San Clemente	5
83	7110	San Rafael	5
84	7301	Curicó	4
85	7304	Molina	5
85	7305	Rauco	5
85	7306	Romeral	5
85	7308	Teno	5
86	7102	Constitución	7
87	7104	Empedrado	7
88	7202	Chanco	7
89	7103	Curepto	8
90	7108	Río Claro	8
91	7201	Cauquenes	7
92	7203	Pelluhue	8
93	7307	Sagrada Familia	8
94	7302	Hualañé	8
95	7303	Licantén	8
96	7309	Vichuquén	8
97	7401	Linares	7
98	7402	Colbún	8
99	7403	Longaví	8
100	7408	Yerbas Buenas	8

101	7404	Parral	7
102	7405	Retiro	8
103	7406	San Javier	7
104	7407	Villa Alegre	8
105	8101	Concepción	2
105	8102	Coronel	2
105	8103	Chiguayante	2
105	8105	Hualqui	2
105	8106	Lota	2
105	8107	Penco	2
105	8108	San Pedro de la Paz	2
105	8110	Talcahuano	2
105	8111	Tomé	2
105	8112	Hualpén	2
106	8104	Florida	5
106	8109	Santa Juana	5
106	8202	Arauco	5
106	8308	Quilaco	5
107	8301	Los Ángeles	4
108	8302	Antuco	5
108	8307	Negrete	5
108	8309	Quilleco	5
108	8311	Santa Bárbara	5
109	8304	Laja	6
109	8310	San Rosendo	6
110	8401	Chillán	4

110	8406	Chillán Viejo	4
111	8405	Coihueco	5
111	8411	Pinto	5
111	8419	San Nicolás	5
112	8306	Nacimiento	7
113	8201	Lebu	7
114	8205	Curanilahue	7
115	8203	Cañete	7
116	8207	Tirúa	8
117	8204	Contulmo	8
118	8206	Los Alamos	7
119	8305	Mulchén	7
120	8303	Cabrero	7
121	8312	Tucapel	8
122	8421	Yungay	8
123	8313	Yumbel	8
124	8314	Alto BiobÍo	8
125	8402	Bulnes	7
126	8407	El Carmen	8
127	8408	Ninhue	8
128	8412	Portezuelo	8
129	8416	San Carlos	7
130	8418	San Ignacio	8
131	8404	Coelemu	8
132	8420	Treguaco	8
133	8403	Cobquecura	8

134	8409	Ñiquén	8
135	8410	Pemuco	8
136	8413	Quillón	8
137	8414	Quirihue	8
138	8415	Ránquil	8
139	8417	San Fabián	8
140	9101	Temuco	4
140	9112	Padre las Casas	4
141	9105	Freire	5
141	9108	Lautaro	5
141	9119	Vilcún	5
142	9111	Nueva Imperial	7
143	9114	Pitrufquén	7
144	9102	Carahue	8
145	9103	Cunco	8
146	9107	Gorbea	8
147	9113	Perquenco	8
148	9104	Curarrehue	8
149	9115	Pucón	7
150	9120	Villarrica	7
151	9106	Galvarino	8
152	9109	Loncoche	7
153	9110	Melipeuco	8
154	9116	Saavedra	8
155	9117	Teodoro Schmidt	8
156	9118	Toltén	8

157	9121	Cholchol	8
158	9201	Angol	4
159	9202	Collipulli	7
160	9206	Los Sauces	8
161	9209	Renaico	8
162	9203	Curacautín	7
163	9204	Ercilla	8
164	9205	Lonquimay	8
165	9207	Lumaco	8
166	9208	Purén	8
167	9210	Traiguén	7
168	9211	Victoria	7
169	14101	Valdivia	4
170	14105	Máfil	5
171	14102	Corral	8
172	14106	Mariquina	8
173	14107	Paillaco	8
174	14103	Lanco	8
175	14104	Los Lagos	8
176	14108	Panguipulli	7
177	14201	La Unión	7
178	14202	Futrono	8
179	14203	Lago Ranco	8
180	14204	Río Bueno	7
181	10101	Puerto Montt	4
182	10109	Puerto Varas	5

183	10201	Castro	4
184	10203	Chonchi	5
184	10205	Dalcahue	5
185	10301	Osorno	4
186	10307	San Pablo	8
187	10107	Llanquihue	7
188	10204	Curaco de Vélez	8
189	10304	Puyehue	8
190	10102	Calbuco	7
191	10103	Cochamó	8
192	10104	Fresia	8
193	10105	Frutillar	8
194	10106	Los Muermos	8
195	10108	Maullín	8
196	10202	Ancud	4
197	10206	Puqueldón	8
198	10207	Queilén	8
199	10208	Quellón	7
200	10209	Quemchi	8
201	10210	Quinchao	8
202	10302	Puerto Octay	8
203	10303	Purranque	7
204	10305	Río Negro	8
205	10306	San Juan de La Costa	8
206	10401	Chaitén	8
207	10402	Futaleufú	8

208	10403	Hualaihué	8
209	10404	Palena	8
210	11101	Coihaique	4
211	11102	Lago Verde	5
212	11202	Cisnes	8
213	11203	Guaitecas	8
214	11301	Cochrane	8
215	11303	Tortel	8
216	11402	Río Ibáñez	8
217	11201	Aisén	7
218	11401	Chile Chico	8
219	11302	O'Higgins	8
220	12101	Punta Arenas	4
221	12102	Laguna Blanca	5
221	12103	Río Verde	5
221	12104	San Gregorio	5
221	12202	Antártica	5
221	12302	Primavera	5
221	12401	Natales	5
221	12402	Torres del Paine	5
222	12201	Cabo de Hornos	8
223	12301	Porvenir	8
224	12303	Timaukel	8
225	13101	Santiago	1
225	13102	Cerrillos	1
225	13103	Cerro Navia	1

225	13104	Conchalí	1
225	13105	El Bosque	1
225	13106	Estación Central	1
225	13107	Huechuraba	1
225	13108	Independencia	1
225	13109	La Cisterna	1
225	13110	La Florida	1
225	13111	La Granja	1
225	13112	La Pintana	1
225	13113	La Reina	1
225	13114	Las Condes	1
225	13115	Lo Barnechea	1
225	13116	Lo Espejo	1
225	13117	Lo Prado	1
225	13118	Macul	1
225	13119	Maipú	1
225	13120	Ñuñoa	1
225	13121	Pedro Aguirre Cerda	1
225	13122	Peñalolén	1
225	13123	Providencia	1
225	13124	Pudahuel	1
225	13125	Quilicura	1
225	13126	Quinta Normal	1
225	13127	Recoleta	1
225	13128	Renca	1
225	13129	San Joaquín	1

225	13130	San Miguel	1
225	13131	San Ramón	1
225	13132	Vitacura	1
225	13201	Puente Alto	1
225	13202	Pirque	1
225	13301	Colina	1
225	13302	Lampa	1
225	13401	San Bernardo	1
225	13403	Calera de Tango	1
226	13402	Buin	5
226	13404	Paine	5
227	13601	Talagante	5
227	13602	El Monte	5
227	13603	Isla de Maipo	5
227	13604	Padre Hurtado	5
227	13605	Peñaflor	5
228	13203	San José de Maipo	5
229	13303	Tiltil	5
230	13501	Melipilla	7
231	13504	María Pinto	8
232	13505	San Pedro	8
233	13502	Alhué	8
234	13503	Curacaví	5

NOTAS

***.** Este artículo ha sido posible gracias al apoyo del Proyecto Anillo Desigualdades (SOC 12 Conicyt) y del Centro de Investigación Sociedad y Políticas Públicas (CISPO) de la Universidad de

Los Lagos. Los autores agradecen los aportes a este trabajo de Julio Berdegué y el equipo del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP).

RESÚMENES

Las desigualdades sociales en Chile incluyen desigualdades territoriales que permanecen no observadas cuando se enfoca exclusivamente las regiones administrativas. Un conjunto entrelazado de tipos de territorios representativos del proceso de urbanización en un nivel subregional, es propuesto para el estudio de las desigualdades sociales desde una perspectiva territorial. Un territorio es delimitado por un mercado de trabajo común, lo que es medido por la conmutación o movilidad territorial.

Les inégalités sociales au Chili incluent des inégalités territoriales que l'approche ne privilégiant que les régions administratives rend invisibles. Un ensemble lié de types de territoires représentatifs du processus d'urbanisation à une échelle sous-régional est proposé pour entreprendre l'étude des inégalités sociales selon la perspective territoriale. Un territoire est délimité par un marché de travail commun, ce qui est mesuré par la commutation ou la mobilité territoriale.

Social inequalities in Chile include territorial inequalities that remain unobserved when focusing exclusively on administrative regions. A grid of types of territories representing the urbanization process at a sub-regional level is proposed for the study of social inequalities from a territorial perspective. A territory is delineated by a common labor market, which is measured by commutation or territorial mobility.

As desigualdades sociais no Chile incluem as desigualdades territoriais que permanecem despercebidos quando o foco exclusivamente regiões administrativas. Um conjunto interligado de tipos representativos de territórios de urbanização em um nível sub-regional, é proposto para o estudo das desigualdades sociais a partir de uma perspectiva regional. Um território é definido por um mercado de trabalho comum, o que é medido pela comutação ou mobilidade territorial.

ÍNDICE

Palabras claves: desigualdad, urbanización, mercado de trabajo, territorios, conmutación
Keywords: inequality, urbanization, labor market, territories, commutation
Mots-clés: inégalité, urbanisation, marché du travail, territoires
Palavras-chave: desigualdade, urbanização, mercado de trabalho, comutação

AUTORES

OSCAR MAC-CLURE

Universidad de Los Lagos, Santiago, Chile. Email: oscar.macclure@ulagos.cl

RUBÉN CALVO

Universidad de Chile, Santiago, Chile. Email: rcalvo.gallardo@gmail.com